

## **Közösség és autonómia**

### Szalai Erzsébet 70. születésnapjára rendezett társadalomtudományi konferencia

Gergely Sára

<https://doi.org/10.51624/SzocSzemle.2018.2.8>

Szalai Erzsébetet 70. születésnapja alkalmából köszöntötték fel kollégái, barátai és tanítványai a „Közösség és autonómia” címmel rendezett konferencián, amelynek az ELTE Társadalomtudományi Kara adott helyet.

A konferenciát Erős Ferenc szociálpszichológus, az ünnepelt egyik legrégebbi barátja írásban is megjelent laudációja (2018) nyitotta meg. Erős kiemelte, hogy Szalai a Kádár-korszak utolsó éveinek pezsgő intellektuális közösségében sajátos helyet foglalt el: társadalmi kérdésekre érzékeny közgazdászként a politikai és gazdasági mechanizmusok összefonódásait, azon belül is az eliteket vizsgálta. Morális horizontját szakmai munkásságán túl következetes rendszerkritikája határozta meg, mely kirajzolta azokat a szociáldemokrata, baloldali értékeket, amelyek mellett Szalai a mai napig elkötelezett. A konferencia címe a kiemelkedő szakmai és privát életút egységére utal, melyben Szalai egyszerre maradt meg autonóm módon a kritikusok kritikusanak és közösségeket fenntartó és működtető biztos pontnak.

Az elhangzott előadásokat a témák és megközelítések sokfélesége jellemezte, melyek mind Szalai Erzsébet munkásságának reflexiójára és folytatására tettek kísérletet. A következőkben külön-külön mutatom be őket, annak érdekében, hogy a legizgalmasabb kérdések kellő figyelmet kapjanak.

### **A tiszteletre méltó polgárság vágya: egy nacionalista, antibaloldali narratíva**

A konferenciát *Munkások az újkapitalizmusban* című előadásával Bartha Eszter szociológus nyitotta meg, aki munkás fiatalokkal készített interjúk kutatásának eredményeit mutatta be. Legfőbb inspirációs forrásként Szalai munkásságát jelölte meg, aki a nyolcvanas években tudományos alapra helyezte a munkások vizsgálatát.

Elméleti bevezetőjében emlékeztetett rá, hogy a hivatalos kommunista ideológia doktriner módon azt állította, a munkásosztály homogén, forradalmi tudatú, és elfogadja a pártot mint a munkásosztály első számú vezetőjét. Azok a kutatók, akik – Haraszi Miklóshoz és Kemény Istvánhoz hasonlóan – megkérdőjelezték ezen állítások igazságtartalmát, a tudományos karrierjüket kockáztatták. Bartha szavaival élve a magyar munkásosztály utoljára 1956-ban volt forradalmi tudatú, a hetvenes évek

óta inkább a „kispolgárosodott” életmód jellemzi: még a munkásnők is a materiális értékeket és konzervatív nemi szerepeket támogatják.

Bartha előadásában kiemelte, az eredmények értelmezése szempontjából lényeges, hogy az interjúkra 2015-ben, a Jobbik konszolidációja, azaz tömegpárttá válása előtt került sor. Kiderül belőlük, hogy négy évvel ezelőtt a Jobbik tudott a leginkább sikeres lenni a jól képzett, jobban kereső, a magyar munkásság nagy részénél sikerebb munkásoknál. Bartha előadásának fő kérdése: ha ezek a fiatalok nem vesztesei a rendszerváltásnak, akkor miért vonzódnak a radikális jobboldalhoz, és mi motiválja őket abban, hogy elutasítsák a baloldalt és egy szélsőjobboldali pártban találják meg értékeik képviselőjét?

A munkások új generációja számára a baloldal a Kádár-kor iránti nosztalgia helyett csak bűnös ideológiaként elgondolható, ebből eredően nem tudnak vele azonosulni – még akkor sem, ha a családjukat nem érte semmilyen politikai támadás. Ezek a fiatalok vallásos értékeket vallanak magukénak, ami a tradicionális jobb-bal ketéosztottság nyomán hozzájárulhat ahhoz, hogy nem tudnak a baloldali értékekkel azonosulni. Ezenfelül csalódtak a rendszerváltásban, a veszteségeik érzik magukat. A fenti okokból eredően úgy vélik, áldozatai ezeknek a társadalmi folyamatoknak.

A szakszervezetekkel szemben bizalmatlanok, úgy gondolják, ezeket valójában „ellenségek”, zsidók uralják. Trianon központi helyet foglal el a kollektív sérelmeik között. Egy olyan etnicizálódott diskurzust internalizáltak, melyben a romaellenesség és zsidóellenesség felvállalhatóvá válik.

Bartha értelmezése szerint mindez a globalizációs folyamatokra adott válasz: a munkások fiatal generációja egy olyan antibaloldali, etnicizált diskurzust konstruált, amelynek célja, hogy identitásában egy tiszteletre méltó középosztályhoz tartozónak tudja magát.

## Esetlegesség és önkényeskedés – munkások gyerekeinek iskolai esélyei

Eröss Gábor szociológus *Munkásgyerekek az iskolában* című előadása azt a paradoxont igyekezett megvilágítani, hogy bár nagyon egyenlőtlen az oktatási rendszer, a teljesen atomizált, átláthatatlan, kerületről kerületre változó iskolai hierarchia végső soron kitermeli a maga „esélyteremtő véletleneit”. Elméleti bevezetőjében kiemelte, hogy a rendszerváltás után kialakult egy újfajta, tudásalapú munkásosztály.

Az oktatási expanzió következtében csökkent a klasszikusnak tekinthető munkások száma, ezzel együtt egy globális trend részeként a munkásosztály elvégezte a nyolc általánost, illetve nagy részük megszerezte legalább a szakmunkás képesítést. A tendencia hatására az érettségi vált általános végzettséggé, ezzel egy időben pedig tömeges lett a felsőoktatásban való részvétel is. 2010-ben az új kormány kísérletet tett a folyamat visszafordítására: Eröss szerint ez egyedülálló kormányzati lépés, az elit kísérlete az érettségihez való hozzáférés szűkítésére.

Kutatásai során arra jutott, hogy a munkásosztálybeli szülők internalizálják az esélyegyenlőtlenséget, így nem is remélik, hogy gyerekeik „elit osztályba” kerülnek. A gyakorlat azonban azt mutatja, hogy bizonyos körülmények együttállása esetén (gyerekhiány, roma diákok kizárása) nem olyan rosszak a közepes végzettségű szülők gyerekeinek bekerülési esélyei a vidéki nagyvárosok elit – például angol nyelvi – osztályába. További megfigyelése, hogy teljesen esetleges, melyik gyerek milyen kritériumok alapján jut be előnyösebb vagy rosszabb megítélésű tagozatra, osztályba. Elmesélt egy esetet, mikor a portás jelezte a felvételi bizottságnak, hogy a szülők hangoskodtak a folyósón, ezért nem vették fel a gyereket.

Eröss felhívta a figyelmet a sajátos nevelési igényű gyerekek esélyeire: nem meglepő módon nagy különbségek vannak a középosztálybeliek és a munkások sajátos nevelési igényű gyerekeinek iskolai esélyei között. Megemlítette egyik kutatását, amelyben három csoportot alakítottak ki: mindegyikben a különböző státuszú, de sajátos nevelési igényű gyerekek esélyeit vizsgálták. Az eredmények azt mutatták, hogy ha a munkáscsaládok gyerekei kellő fejlesztésben részesülnek, azaz a speciális szükségleteiknek megfelelően, megfelelhetnek a felvételi kritériumoknak, így a lemaradásuk nem lesz jelentős. Továbbá esélynövelő hatása van annak a körülménynek, hogy a munkáscsaládok gyerekeit hamarabb íratják óvodába, így némi előnnyel indulnak a később óvodába kerülő, de magasabb státuszú gyerekekkel szemben.

Megállapítása szerint a vidéki nagyvárosokban akkora a gyerekhiány, hogy már nem csak a szakmunkás, hanem kis szerencsével a roma szülők gyerekei is bekerülhetnek a magasabb presztízsű osztályokba. Ennek oka az, hogy a vidéki nagyvárosokban minden intézmény a legmagasabb szintű képzést nyújtók közé akar tartozni, így a munkásgyerekek esetéhez hasonló, váratlan esélyteremtő rés nyílik számukra, hogy felvételt nyerjenek a magasabb minőségű oktatást nyújtó intézményekbe is.

## Migránsgyűlölő migránsok – egy biopolitikai diskurzus

Melegh Attila szociológus előadása a *Történeti politikai blokkok és a migráció kérdése. Gramsci és a történeti változás* címet viselte. Melegh ingázó idősgondozókkal készített interjúkat. Kutatása a munkásság szempontjából is izgalmas eredményeket hozott: feltárta, hogy a munkáshátterű idősgondozók, akik gazdasági kényszerektől hajtva hagyták el az országot, egy migránsellenes diskurzust internalizáltak. Idézett egy munkásnőt, aki most idősgondozó Ausztriában:

*„Sok írni-olvasni nem tud, ha elkezdene szaporodni, akkor mi lesz? Hát nézze meg a menekülteket, négy, öt gyerekkel jönnek, hát azokat a gyerekeket valakinek etetnie kell, ruháznia kell, taníttatni kell, én majd beleszakadtam, mire kitanítottam, egyedül. Én dolgozom más gyerekéért?”*

*„(...) majd' összeszartam magam, amikor Hamburgban átszállt utánam a török és így mentem az utcán a sötétben, és jött és molesztált, és én azt szeretném megélni, itt a mi országunkban, nem szeretnék aggódni a lányomért, az unokámért.”*

A fenti narratíva részleteiből egy olyan biopolitikai verseny rajzolódik ki, ahol a főbb csomópontokat a reprodukció, az esélyegyenlőség, a kompenzáció, a felelősség, a félelem és az érdem-érdemtelenység témák jelentik. Melegh szerint az idősgondozók magukat egyértelműen egy biopolitikai tétellel telített, hierarchikus versenyben pozicionálják, ezenkívül a nemi alapú kiszolgáltatottság érzésének adnak hangot.

Melegh megjegyzi, hogy a magyar idősgondozók valójában hiába maximalizálják az előnyeiket a migráció révén, ezek az előnyök így is kevésnek bizonyulnak: nyomott áron dolgoznak napi 24 órát két hétig, majd utána egy-két hét szünetet tarthatnak. A béreken nem tudnak változtatni, mert a cégeknek és a munkavállalóknak is van konkurenciája. Ez éles bérharcot, intézményesült versengést eredményez, ami nagymértékben kielezi a feszültségeket a migránsok között. Melegh leszögezi: ez a fajta egzisztenciális bizonytalanság jóval korábbi keletű, mint a migrációs válság. A mostani fizetésük az államszocialista biztonsági és jövedelmi szintet nem éri el, ami fokozza a feszültségeket.

Melegh szerint itt válik igazán hasznossá az elemzéshez Gramsci hegemoniafogalma, mivel az elmúlt években olyan politikai átalakulásról beszélhetünk, amelyet egyfajta passzív forradalom jellemez, a forradalmi restauráció egy olyan típusa, ahol az újkapitalizmus „fülkeforradalmat” megnyerő politikai menedzsmentje nem változtat meg a rendszert, csak radikálisan átalakította. Ebből eredően 2010 után új politikai és gazdasági kontextusba ágyazódnak bele ezek az egyre inkább kiéleződő biopolitikai küzdelmek, amelyeket a hatalmon lévők maguk is szisztematikusan tematizálnak.

## „A siker fejben dől el” – a kritikai pszichológia esélyei az újkapitalizmusban

Kovai Melinda szociológus arról tartott előadást, vajon hová tűnt a pszichológiából a társadalomtudományos szemlélet, és ezzel összefüggésben mi az oka annak, hogy ilyen sokféle pszichológiai szolgáltatást találunk manapság a nyugati és a hozzájuk felzárkózni kívánó társadalmakban. Előadásának fókuszában az állt, hogy a neoliberalizmus a tőke logikáján keresztül hogyan zilálja szét, hogyan idegeníti el az egyén belső világát.

Kovai szerint napjaink neoliberális szubjektuma esetében az egyik legnépszerűbb, foucault-i értelemben vett önfegyelmző technikát a pszichológia jelenti, amelynek célja, hogy az egyént a kapitalizmushoz való alkalmazkodásban támogassa. A főáramú pszichológia kifejezetten a középosztályt célzó fogyasztói terméké vált. Az egyén, aki ezt a logikát internalizálja, kizárólag individuumként gondol magára, elválasztja magát a társadalmi helyzetétől, hogy lelki életét folyamatosan kontrollálja, ezáltal menedzselje az élete minden területét. Az ehhez kapcsolódó morális parancs az, hogy „*Valósítsd meg önmagad!*”, vagy „*A siker fejben dől el!*”. A pszichológia szinte kifogyhatatlan és mindig megújuló eszköztára biztosítja ehhez a szakértelmet.

Ezzel párhuzamosan elkezdődött egy folyamat, amely a pszichológiával kapcsolatban ezzel ellentétes igényeket támaszt: szolidaritással összefüggő, szabad, spontán,

értékeket „rehabilitáló” pszichológiáért kezdtek harcolni a magukat kritikai pszichológusoknak nevező szakemberek. Egy olyan pszichológiáért, amely figyelembe veszi az egyén társadalmi valóságát, és elismeri, hogy a környezet igenis lehet megbetegítő.

Kovai előadása végén feltette a kérdést: lehet-e esélye egy ilyen kritikai pszichológiának? Pessimista és optimista válasszal is készült: nem, mert maga is társadalmi termék, ezért nehézkesen válhatna ez a törekvés főárammá, és ez is csak a középosztály egy bizonyos rétegének szólna, a lényeg végső soron elsikkadna, a kritikai pszichológia csak egy lenne a pszichológiák és identitások piacán. Ezzel szemben az optimista válasza az, hogy egy ilyen törekvésnek vannak esélyei, mert minél inkább csúszik lefelé a középosztály, annál inkább keres szolidaritást az alsóbb társadalmi osztályokkal, és annál inkább követeli a pszichológiától a társadalmi valóság tematizálását.

## Elidegenedés és emancipáció – kreatív együttműködés, mint empowerment

Kapelner Zsolt filozófus előadása elején leszögezte, hogy az elidegenedés a kritikai társadalomelméletben és -filozófiában központi fogalom, amelynek segítségével megragadhatjuk, miért nehéz a kapitalizmusban élni. Úgy véli, elsősorban azért, mert a kapitalizmus az egyént szisztematikusan kiszakítja az őt körülvevő közösségből, a növekvő individualizmus hatása pedig a magány és az otthontalanság érzése. A már közhelyszámba menő tény mellett, hogy az egyén objektív módon elidegenedik a munkájától, ez az egyén pszichés valóságát érinti: ez a szubjektív elidegenedés.

Úgy véli, ahhoz, hogy felszámolódjon az elnyomás, meg kell szüntetni a szubjektív elnyomást. A mai baloldalt szerinte számos kritika éri, hogy nem kínál igazán szolidaritást és közösséget, nem úgy, mint a szélsőjobboldali szerveződések. Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy nem egyértelmű a kapcsolat az emancipáció és a szubjektív elidegenedés között, ugyanis viszonylag kényelmesen lehet elnyomó társadalomban élni az elidegenedés szubjektív tudata nélkül is. Ahogy Kapelner fogalmaz: *„Tudják, hol a helyük, és nincsenek egyetlen atomra lezsugorodva”* – szerinte ez a szélsőjobboldali ideológiák sikerének titka.

Ezzel szemben Kapelner úgy véli, le kell számolnunk azzal a mítosszal, hogy a szubjektív elidegenedés elégséges feltétele az emancipációnak. Előadását azzal zárta, hogy a kép árnyaltabb annál, mintsem hogy a baloldalnak le kellene másolnia a szélsőjobboldali ideológiák sikeres elemeit. Az emberek és az állam közt olyan közvetítő kapcsolatra lenne szükség, amely felszámolja az objektív elidegenedést, hiszen el vagyunk rekesztve a kreatív, kooperatív munkától, amely mindenki számára hasznos és jó. Ez lehet szerinte egy új, filozófiailag megalapozott baloldali vízió, amelynek az a célja, hogy újra megteremtse a közösségiséget, amely nem visszatér egy vélt organikus egységhez, hanem lehetővé teszi a kreatív emberi munkát, ezáltal felszabadítva az egyént az objektív struktúrák elnyomása alól.

## A kollektív fogalmától nem kell félnünk! – A népi mozgalom és Mérei Ferenc

K. Horváth Zsolt az *Osztályhelyzet, együttes élmény, szociális penetrancia: Mérei Ferenc a NÉKOSZ pedagógiájáról* című előadásában a készülő könyvének egy részletét fejtette ki. Utalt arra, hogy a közelmúltban számos Népi Kollégiumok Országos Szövetségével kapcsolatos (NÉKOSZ) kutatás folyt, ezzel együtt elindult az 1945 és az 1948 közötti időszak újradefiniálása, aminek fő kérdését az jelentette, hogy a vonatkozó időszak során beszélhetünk-e demokratikus átmenetről, vagy inkább ún. „instant szovjetizációról”?

K. Horváth röviden felvázolta a NÉKOSZ történetét, ami 1930-ig nyúlik vissza, a népi szociográfiai mozgalomig, amely a jobboldali és a baloldali ideológiát egyaránt meghaladó harmadik utasságot képviselte. A mozgalom az emigráció nyomán kiürülő értelmiségi mező kihívásaira kívánt reagálni. Később a szegényparasztság, föld nélküli zsellérség problémáit vizsgáló falukutató közösséggé nőtte ki magát, amely a parasztság helyzetének mélyebb megismerését és a nélkülözők segítségét tűzte ki célul. Gramsci nyomán Pataki Ferencnek, a NÉKOSZ főtítkárának célja az volt, hogy kollégistáiból egy organikus értelmiségi generáció nevelődjön. Szándéka az volt, hogy a paraszti származású diákok ne valamilyen polgári mintához idomuljanak, hanem városba kerülve is őrizzék meg identitásukat, és együtt formálódjanak olyan közösséggé, amely következetesen képviseli az autonómia és a demokrácia értékeit. A mozgalom végül egy demokratikus népi kollégista mozgalommá szélesedett.

K. Horváth kiemelte, hogy Mérei azért tartotta forradalminak a NÉKOSZ és a körülötte létrejött közösség munkáját, mert a személyiséget alakító mikrokörnyezetet igen meghatározónak vélte: a kisebb csoportokban végzett közös munka lényegét az olyan kreatív tevékenység adja, amelynek értelmét a közös öröm konfirmálja. Az együttműködés során az egyén nem oldódik fel a közösségben, sőt egyéni szinten fejlődik. Mérei szerint ekkor nő igazán minden résztvevő szociális penetranciája, azaz társas hatóképessége. Ezen a társas kapcsolatok fejlődését és az egymás iránt tanúsított felelősségérzet kialakulását érti, ami pozitív egymásra utaltságot, szolidáris közösséget eredményez.

## Kurzuskritika vagy rendszerkritika? – Tudástermelési mechanizmusok és Marx öröksége

Éber Márk Áron *„A fürdővízzel együtt a gyereket is”: Marx kiöntése a szociológiából Magyarországon* című előadását köszönettel kezdte, amiért Szalai Erzsébet lehetőséget biztosít a lakásán egy olyan szalon számára, amely fiatal társadalomkutatóknak szakmai közösségi teret nyújt. Éber régebbi kutatási témái közé tartozott egy kutatástörténeti rekonstrukció, amelynek fő kérdése az volt, hogy hogyan alakult a magyar társadalom szerkezetének és rétegződésének a kutatási története 1963 és 2003 között. Felfedezte, hogy a 70-es évek elején-közepén a magyar társadalom szerkezetének

kutatásából kikopott a marxi szál, azaz az osztályszerkezet vizsgálata, ezzel együtt elhalványult a tőkerrendszer kritikája. Éber hangsúlyozta, a kiöntés csak metafora, hiszen Marx elméletei nem tűnnek el végleg, inkább a háttérben lappanganak: gondolatainak visszacsempészését Éber Szalai személyéhez köti, akinek központi szerepe volt a tőkerrendszer és a tőkeviszonyok kritikájában, mert közgazdászként egy másik tudományos almezőből érkezett.

Mint mondta, 1963-ban az újraalakuló szociológia Hegedüs András vezetésével új, szűkös játékkeret jelentett abban a tekintetben, hogy a szociológusok mennyire bírálhatták a Kádár-rendszert. A hatvanas évek végén már csak azokat a tudósokat látta szívesen a párt, akik nem voltak túl kritikusak. A korlátozott autonómia mellett számos precedensértékű ügyre is sor került, mint a Haraszti-per, Szelényi Iván pere, a filozófusper, Kemény István ügye, vagy Ferge Zsuzsa ellehetetlenítése a KSH-ban. 1972-ben, amikor megalakul az ELTE-n a Szociológiai Szakcsoport, később Intézet, majd a mostani formájában a Társadalomtudományi Kar Huszár Tibor vezetésével, a szociológia olyan hagyománya intézményesül, amelyből kigyomlátták a rendszerkritikus hangokat. Innen nézve Éber érthetőbbnek tartja az intézet jelenlegi tudás-termelési mechanizmusait. Felveti a kérdést, hogy erre inkább a rendszerkritika vagy a kurzuskritika, azaz az Orbán-rendszer kritikája a jellemzőbb? Úgy véli, utóbbi túl szűk fókuszú, ezért a megértést kevésbé segíti elő.

Fontosnak tartja, hogy a kutatók úgy tekintsenek a jelenlegi rendszerre, mint ami többszörösen beágyazott és függő státuszú, függő intézményekkel, azaz egyaránt kiszolgáltatott a kapitalizmusnak és az Orbán-rezsimnek. Vajon ebben az esetben mi a kritikai társadalomtudomány feladata? Mint mondta, Szalaitól azt tanulta, hogy a kutató tudományos igényű feltárással, megértéssel és diagnózissal, tudományosan meg-alapozott, elméleti térképpel tud igazán eszközöket adni a politikai cselekvők kezébe.

## Stabil középosztály és vízió hiánya

Pitti Zoltán *A babapiskóta formátumú társadalomtól a piramisépítésig, avagy a hazai középosztály stabilizálódásának esélyei* címmel tartott előadást, amelyet a makrogazdasági kérdésekkel foglalkozó közgazdász Kolosi Tamás híres felütésével kezdett: úgy tűnik, még egy ideig nem lesz terhes a babapiskóta, azaz nem lesz széles középosztály.

Pitti megemlítette az „Európa 2020” programot, az Unió 10 éves stratégiai tervét, a közösségi szakpolitikákat és költségvetést, valamint azt, hogy az Európai Unió a saját értékeit megvalósító gazdasági növekedést tűzte ki célul a tagállamok elé. Feltette a kérdést: hogyan állunk az ezekben foglalt gazdasági kötelezettségekkel? És ezzel összefüggésben vajon hogyan alakulnak a jövedelmek Magyarországon? Ennek megválaszolásához Pitti az integrált nemzeti számlákat használta fel, amelyek a KSH-n keresztül két évente elérhetőek egészen 1995-től. Ennek segítségével a hazai helyzet nemzetközileg is összehasonlíthatóvá válik, végül ezen keresztül kirajzolódik, hogy miként változott a tőkejövedelem Magyarországon.

Pitti másik empirikus hivatkozási alapja az Európai Központi Bank által kétévente készített kimutatás, amelyben a háztartások jövedelmi, megtakarítási, fogyasztási jellemzőit vizsgálják. Ehhez az előadó a Magyar Nemzeti Bank jövedelem- és tőkeszámláit vizsgálta éves szinten. További forrást jelentett számára a TÁRKI éves riportja, illetve Ferge és Szalai szakmai munkássága. Ezek alapján Pitti 1995-től lemaradást állapít meg a hazai munkajövedelmekben. Kiemeli, hogy az utóbbi évek ezirányú korrekciója nem politikai jótétemény, hanem kényszerű felismerése a bércorrekció szükségletének, hiszen végső soron a munkajövedelemből adódik fizetőképes kereslet, megtakarítási képesség és vagyonfelhalmozási esély.

Nemzetközi összehasonlításban ennek ellenére is kedvezőtlen a gazdasági helyzet, még a hasonló utat bejáró országokhoz képest is. Pitti emellett egy talán kevésbé evidens jelenségre mutatott rá: a legjómódúbb társadalmi rétegek esetében sűrűsödik leginkább a jövedelem, miközben a legalsó társadalmi csoportoknál a minimálbér emelése ellenére csökken. Pitti kiemelte, hogy a kettő közé szorult középosztály helyzete stagnál.

A vagyonstruktúra, a vagyontárgyak és az egyéb vagyoni elemek árainak gyors és meredek felfutását a lakáspolitikai és -piaci helyzet okozza, amelynek nyomán a fővárosi lakások értéke megugrott, a vidéki lakások pedig leértékelődtek. Ez a felső rétegek lakásvagyonának növekedésével járt.

Pitti összegzőként felrajzolta a legfelsőbb réteg vállalkozói hálózatát, ahol leginkább beszélhetünk a vállalkozói vagyon csomósodásáról, ahol nagyobbak a gazdasági különbségek, mint az egyéb decilisekben. Hangsúlyozta, hogy ebben a gazdaságpolitikai helyzetben nagyon kevés az esély a felzárkózásra, ezért szükség lenne egy a kapitalista keretek közötti megújulást segítő vízióra.

## Old money, old memories – avagy meritokrácia versus kapcsolatok a gazdasági elit megítélésében

Kristóf Luca elitkutató szociológus *Az újkapitalizmus „reklámarcai”*. *A magyar gazdasági elit tagjainak megítélése* című előadását forrásként Szalai *Gazdasági elit és társadalom a magyarországi újkapitalizmusban* (2001) című munkája inspirálta. Kutatásában arra volt kíváncsi, milyen az emberek a képe az elitéről. Elemzéséhez Weber nyomán a neoprebendalizmus fogalmát használta fel: a jelző arra utal, amikor a politikai hatalom visszavonja a tulajdont a nem eléggé lojális tulajdonosoktól, majd újraosztja a hozzá hűségeseknek. Kristóf a hazai viszonyok jellemzésére ezt a kategóriát különösen alkalmasnak tartja.

Az előadó a kulturális elit vizsgálata során Szalai refeudalizációfogalmára is támaszkodik, aki azt figyelte meg, hogy a domináns burzsoázia átalakul lojális tőkés burzsoáziává, az aktuális hatalom pedig úgy támogatja ezt a réteget, hogy a jogállami kereteket sem rest felrúgni érdekükben. Kristóf *Integrációs és dezintegrációs folyamatok a magyar társadalomban* című kutatásában kimutatta, hogy az emberek legkevésbé a politikai elittel, közepes mértékben a gazdasági elittel, a közepesenél jobban a kultu-



rális elittel vannak kibékülve. Ugyanakkor a kormánypárti szavazók elégedettebbek a gazdasági elittel, melynek teljesítményét a legrosszabbnak a Jobbik-szavazók értékelik. Az is érdekelt, hogy a válaszadók szerint kik a gazdasági élet kimagasló alakjai. Nyitott kérdésére az emberek Orbán Viktort, Gyurcsány Ferencet, sőt Soros Györgyöt is megemlítették, utóbbit annak ellenére, hogy a kutatás az őt érintő politikai kampány előtt készült.

A kutatás során azt is megkérdezték, ki az, aki szerintük a saját erejéből, és ki az, aki a politikai kapcsolatai révén jutott a vagyonához. A válaszadók könnyebben soroltak fel a kapcsolataik által meggazdagodott személyeket, mint akiket a saját erejükből meggazdagodottnak tekintettek. Érdekes, hogy a pártpreferenciának nem volt szignifikáns hatása a válaszokra.

Kristóf úgy összegzi az eredményeit, hogy az emberek nem látnak igazi meritokráciát, sem pedig igazi oligarchákat a gazdasági elitben. Ugyanakkor meglepő, hogy a válaszadók a rendszerváltás nyerteseinek politikai kapcsolatait egyszerűen „elfelejtették”, meritokratikus gazdagoknak tartották őket. Kristóf a közönségnek felvetette a költői kérdést: vajon majd húsz év múlva a jelenlegi gazdasági elit tagjait mi is a saját erejükből meggazdagodottnak tekintjük?

## Mi van a fekete dobozban? Egy neoliberális recept hozzávalói

Bartha Attila *A neoliberalizmus és az illiberalizmus házassága. A 2010 utáni magyar gazdaságpolitika támogatottságának okairól* című előadásában először arról beszélt, hogy mit tanult az évek alatt Szalaitól. Elsősorban azt, hogy olyan kérdésekkel érdemes foglalkozni, amelyek társadalmi szempontból valóban relevánsak. Bátran át kell lépni a diszciplináris határokon, és elemzési szintek sokaságán kell vizsgálgódnia. Normatív következtetések levonása bár ijesztő lépés lehet, de elengedhetetlen, hiszen ez a tudományos vizsgálódás luxusa. Bartha kiemelte a szenvedélyes kritikai látásmód fontosságát az „otthonos” elméletek kényelmével szemben. Szalai nagyon komolyan vette a mindenkori ellenfél érveit, gyakran szólalt fel az ellen, ha a vele ellentétes elveket valló vitapartnerei érveit hamisan, vagy túlságosan leegyszerűsítve artikulálták.

Bartha előadásának további részében azt a kérdést tárgyalta, vajon miért támogatják a globális üzleti világ szereplői és a szavazók a 2010 utáni kormányzat gazdaságpolitikáját annak ellenére, hogy számos érv szól ellene. Ilyen a tulajdonjog biztonságának gyakori sérülése, a nem átlátható döntési procedúrák, a kirekesztő, megfélemlítő retorika, a romló megélhetési viszonyok a referenciacsoportokhoz képest, illetve a mobilitás teljes hiánya.

Bartha azt a következtetést vonta le, hogy ezek a jellemzők a jelentős pénzüpiaci szereplők számára csak másodlagos jelentőségűek, hiszen a neoliberális receptek szerint elvárt kimenetek teljesülnek. Az infláció alacsony, illetve fenntartható és megfelelő mértékben alacsony az államháztartási hiány. Bartha a fekete doboz képével írja le azokat a rejtett, mögöttes tényezőket, amelyek erre az eredményre vezetnek, és

amelyek az említett kiemelt szereplőket hidegen hagyják. Ezzel párhuzamosan zajlik azoknak a szereplőknek a kirekesztése vagy izolálása a diszkurzív térből, akiket az eredményeknek a procedurális vagy tartalmi része érdekel.

Az előadó végül kvalitatív megközelítésben két elem, a neoliberalizmus (közpolitikai indikátorok teljesülése) és a populizmus (diszkurzív jelentőség, amelynek célja a választási esélyek maximalizálása) összefonódásáról beszélt. Mint mondta, utóbbi egyszerre hangol a népszerűtlen kisebbségi csoportok és az elit ellen. A munkaalapú neoliberális gondolatvilágba belesimuló társadalom ideológiája a termelőmunka és a spekulatív ágazatok (tőke, multinacionális cégek) szembeállítás, a nacionalista retorika (a kulturális és etnikai homogenitás hangsúlyozása és reprodukciójának elősegítése), illetve a nemzeti gazdaságpolitika „visszaszerzése”.

Mindez a diskurzusok és a procedúrák szintjén a populista és illiberális gazdaságpolitika ideáltípusa, bár a helyzet nyilvánvalóan heterogénebb. Mi ennek a gazdasági rendszernek a végső célja? Bartha szerint a többségi preferenciák kiszolgálása, de ezeknek a preferenciáknak a szisztematikus alakítása is prioritássá vált a politikai intézkedések legitimitásának elősegítése érdekében.

## Közös konklúziók – amiben az előadók egyetértettek egymással

Bartha Szalai *Koordinátákon kívül: fiatal felnőttek a mai Magyarországon* című könyvének recenzióját így zárja: „*Ez a generáció nincsen abban a helyzetben, hogy megváltoztassa a világrendszeren belüli erőviszonyokat. A saját élete felett azonban nagyobb lehet a hatalma, mint ahogyan hiszi*” (Bartha 2012: 191). A konferencia elsősorban ezeket a megtanult, belsővé tett erőviszonyokat és azok örökségét járta körül. Az előadások rámutattak az államszocialista felzárkózási kísérletek hazai kudarcaira, amelyek a kapitalista világrendszerbe bekapcsolódó kelet-európai országok sajátos, felülről vezérelt felzárkózási kísérleteinek a sorozatába illenek (Chase-Dunn 1980, idézi Éber, Gagy, Gerócs, Jelinek és Pinkasz 2014).

Az előadók mindegyike a világrendszer történetileg kifejlődő dinamikáinak a részeként vizsgálta a társadalmi folyamatokat, amelyek a kudarcos felzárkózási vágyakozásban, a szélsőjobbaldali és populista hangok felerősödésében, egy hibrid, a biopolitikai versengést a végletekig kiélező kormányzásban csúcsosodnak ki, ahol az egyének belsővé teszik az őket elnyomó struktúrákat. Ez egyaránt eredményez objektív és belső, pszichés elidegenedést (Szalai 2006). A konferencia legnagyobb erényét az jelentette, hogy az előadók az objektív és szubjektív elnyomásokat egyaránt, illetve egymást kiegészítve vázolták fel, és az említett kudarcok kárvallottjainak narratíváim keresztül közelebb kerülhettünk releváns diagnózisokhoz.

## Irodalom

- Erős F. (2018): Laudáció Szalai Erzsébet születésnapjára. Kettős Mércé. <https://merce.hu/2018/04/19/laudacio-szalai-erzsebet-szuletesnapjara> (2018. 07. 10.).
- Bartha E. (2012): A rendszerváltás gyermekei. Szalai Erzsébet: Koordinátákon kívül: Fiatal felnőttek a mai Magyarországon (Új Mandátum Könyvkiadó, 2011). Kritikai recenziók. *Fordulat*. 17. évfolyam, 191. o.
- Éber M. – Gagy Á. – Gerőcs T. – Jelinek Cs. – Pinkasz A. (2014): 1989. Szempontok a rendszerváltás globális politikai gazdaságtanához. *Fordulat*, 21. évfolyam, 11–63. o.
- Szalai E. (2016): Az individuum válsága az újkapitalizmusban. Kettős Mércé. [http://kettosmerce.blog.hu/2016/01/16/az\\_individuum\\_valsaga\\_az\\_ujkapitalizmusban](http://kettosmerce.blog.hu/2016/01/16/az_individuum_valsaga_az_ujkapitalizmusban). 2018.07. 10.